

# LA RUPTURA EPISTÉMICA DE LA PRÁCTICA DOCENTE A NIVEL PRIMARIA ANTE LA NUEVA ESCUELA MEXICANA

Javier Pérez Muñoz

Maestro en Investigación de la Educación. Docente de la Universidad Texcoco de Mora y docente de nivel primaria. [xavi.jpr10@hotmail.com](mailto:xavi.jpr10@hotmail.com)

Recibido: 10 de mayo 2024.  
Aceptado: 31 de mayo 2024.

## Resumen

El presente artículo de investigación tiene como objetivo analizar la ruptura epistémica que presentan los docentes de nivel primaria y que incide en su práctica, metodología e interpretación del nuevo modelo curricular. La Nueva Escuela Mexicana ha impactado en el quehacer profesional de los docentes de primaria, generando dudas, consternaciones e incluso inseguridades, porque su forma de conocer se vio desajustada por una nueva propuesta curricular que vela por educar a la sociedad mexicana desde su contexto, necesidades y condiciones. Esta investigación cuenta con un enfoque cualitativo, al tomar como base metodológica las coordenadas de investigación, el referente teórico y el referente empírico, los cuales colaboran en el análisis e interpretación de respuestas obtenidas mediante la aplicación de un cuestionario de preguntas abiertas, que llevan a la reflexión

sobre esa ruptura epistémica y práctica que tuvieron los docentes de nivel primaria.

Palabras clave: Ruptura epistémica, práctica docente, episteme docente, Nueva Escuela Mexicana, sujeto cognoscente

### Abstract

This research article aims to analyze the epistemic rupture presented by primary teachers and that affects their practice, in the new curriculum model is based on a methodology and interpretation. The Nueva Escuela Mexicana has had an impact on the professional work of primary school teachers, generating doubts, dismay and even insecurities, because their way of knowing was mismatched by a new curriculum proposal that ensures to educate the Mexican society from its context, needs and conditions. This research has a qualitative approach, taking as methodological basis the coordinates of research, the theoretical reference and the empirical reference, they collaborate in the analysis and interpretation of answers obtained by applying an open-ended questionnaire the study of this subject is based on a series of studies which have been carried out by the teachers in primary education.

Keywords: Epistemic rupture, teaching practice, teaching episteme, New Mexican School, knowing subject.

### Introducción

La práctica docente en nivel primaria ha sido trastocada por la inserción del nuevo modelo curricular en el ciclo escolar 2023-2024, generando al inicio, una ruptura epistémica al enfrentarse a otra forma de organizar el currículo y por ende, el quehacer de los profesionales de la educación, incidiendo en su manera de conocer las cosas, herramientas, planes, en este caso la Nueva Escuela Mexicana (NEM), enfrentándolos a la implementación de metodologías a las que no estaban acostumbrados del todo, diseñar sus planeaciones acordes a

las condiciones del contexto y las necesidades de sus grupos, dando libertad y autonomía profesional para construir y orientar el proceso de enseñanza aprendizaje de sus estudiantes.

Esta investigación tiene como objetivo analizar la ruptura epistémica que presentan los docentes de nivel primaria y que incide en su práctica, metodología e interpretación del nuevo modelo curricular. Reflexionando sobre los ajustes que enfrentaron y los sentires que ocasionó el acercamiento a dicho modelo, ese rompimiento entre lo que cada docente conoce o sabe, con lo nuevo por conocer y saber.

De tal manera, que surge una preocupación investigativa por la ruptura epistémica que viven los docentes en su práctica, convirtiéndose en la interrogante principal de la investigación, la cual plantea: ¿Cómo enfrenta el docente de nivel primaria la ruptura epistémica entre la forma en cómo conoce las cosas y lo que tiene que conocer en el nuevo modelo curricular para realizar su práctica e identificar su metodología de trabajo? El análisis realizado con el referente teórico y la construcción del referente empírico, por medio, de un cuestionario de preguntas abiertas, permitió el análisis de ese rompimiento suscitado en la práctica docente.

Finalmente se contempla una sospecha de investigación que orienta dicho proceso y especula lo que pasa, por lo que, se piensa que los docentes de nivel primaria enfrentan una ruptura entre lo que conocen y lo que se tiene que conocer al acercarse al nuevo modelo curricular, generando dificultades en la realización de su práctica, metodología e interpretación.

De esta manera, el presente artículo que centra como sujeto de investigación al docente y su práctica, toma relevancia personal al pertenecer al cúmulo de docentes que laboran en este nivel primaria de la educación básica del país, el acercamiento y lo observado en los primeros meses del ciclo 2023-2024 en el que se dio luz verde para implementar el nuevo modelo educativo en toda la nación, generó la curiosidad investigativa de conocer qué era lo que pasaba con esa ruptura epistémica que profesionales de la educación de este nivel enfrentaron.

## Problematización

Los docentes mexicanos se están enfrentando al ajuste y acercamiento práctico-didáctico-metodológico del nuevo modelo curricular en este ciclo escolar 2023-2024, la Nueva Escuela Mexicana entra en vigor a partir, de este periodo, sin perder de vista que el ciclo anterior acercó a los profesionales de la educación a ciertos aspectos base que forman parte de esa propuesta curricular.

Con la visión de cambiar o ajustar la educación al contexto mexicano, se realiza un diseño curricular distinto al que comúnmente se venía haciendo en sexenios pasados, ideas innovadoras e interesantes, el problema que se analizará en este artículo radica en la ruptura epistémica que enfrentaron los docentes de nivel primaria al acercarse a una nueva propuesta que no les quedaba del todo claro, o que en algunos momentos seguían sin comprender de qué se trataba, específicamente de cómo llevarlo a la práctica.

Los docentes de educación primaria han presentado dudas, consternaciones acerca de la forma de cómo realizar su práctica en los salones de clase, puesto que, estaban adaptados por mucho tiempo, a una manera lineal de planear, tomar metodologías de libros, o de los mismos programas educativos, formatos ya establecidos; existía una forma común de realizar su práctica, siguiendo lo que el plan y programa decía en compañía de los libros de texto gratuitos, sin embargo, ahora que se conocen los libros, se tiene un plan y programa nuevo (en término de la NEM: Programa Sintético), que solo cuenta con rasgos clave a seguir, pero no con la linealidad que se acostumbraba con los libros de texto gratuito, los docentes están angustiados por descifrar la manera adecuada de utilizar ambas herramientas pedagógicas y ponerlas en práctica en sus salones de clase.

Pese a los distintos cambios político-educativos, que se daban con frecuencia en cada sexenio, no se había dado una ruptura como la que se percibe en la investigación, por lo menos, tan marcada en nivel primaria, en el que se considera ha impactado más que en otros niveles, un ejemplo de ello es, el renombramiento de las materias, ahora constituidas como campos formativos; los docentes crecieron y se for-

maron con la concepción de materias como el español, matemáticas, ciencias naturales, formación cívica y ética, por mencionar algunas, e incluso un ciclo previo al iniciar con dicho proyecto educativo la NEM, se seguía manejando de esa manera y ahora se da el ajuste interdisciplinario en el que se integran todas esas materias denominándolas como campos formativos, cambios que mueven la manera en que se pensaba y estudiaba la realidad educativa.

### Marco teórico

El docente se enfrenta a algo nuevo, pero tiene presente la manera en cómo se trabajaba en los años pasados, estaba habituado a una metodología ya dada por el sistema, el detalle es que ahora este modelo curricular requiere docentes diseñadores, no repetidores, he aquí en donde surge la ruptura epistémica, entre lo nuevo y lo viejo, entre lo que debo diseñar y lo que estaba diseñado para su uso, es a lo que llama Bachelard (2000) como obstáculos epistemológicos, esos estancamientos o retrocesos que no permiten a los sujetos avanzar, pero que son parte fundamental para genera pensamiento científico.

No veamos a los obstáculos como malos, al contrario, como una oportunidad de conocer, es aquí en donde se genera el pensamiento científico y los sujetos se construyen, argumenta Bachelard (2000)

No se trata de considerar los obstáculos externos, como la complejidad o la fugacidad de los fenómenos, ni de incriminar a la debilidad de los sentidos o del espíritu humano: es en el acto mismo de conocer. Íntimamente, donde aparecen, por una especie de necesidad funcional, los entorpecimientos y las confusiones (p. 15).

Dichas confusiones aparecieron en los docentes de primaria, incertidumbre que invadió su práctica, al grado de no saber qué hacer y cómo implementar una metodología, al no estar acostumbrados a diseñar en su totalidad sus materiales de trabajo, por mencionar alguno preciso y fundamental, su planeación, no hablo de todos pero si por un

gran número de docentes que no se aventuran a diseñar y construir sus planeaciones acordes a las necesidades y condiciones de su grupo, aquellos profesionales que sintieron más la angustia a esta nueva propuesta.

Esta ruptura que se da entre los docentes tiene que ver, con lo que ellos creen que saben y lo asemejan con lo realizado en modelos pasados, con lo que ahora solicita se haga en esta propuesta de la NEM, resalta Bachelard (2000) “Frente a lo real, lo que cree saberse claramente ofusca lo que debiera saberse” (p. 16), el detalle es que en muchos casos al no tener claros los fundamentos, el docente como todo sujeto se deja llevar por las opiniones, las cuales, limitan la posibilidad de construir, diseñar y proponer, nuevamente explica Bachelard (2000) “Nada puede fundarse sobre la opinión: ante todo es necesaria destruirla. Ella es el primer obstáculo a superar”, (p. 16). Uno de los retos que enfrentan los docentes en este nivel, por lo tanto, es importante sobreponerse a lo que dicen e iniciar a pensar y construir conocimiento, a partir, de las opiniones y comentarios, apoyados del modelo curricular, su experiencia y práctica.

Hay que tomar como áreas de oportunidad los obstáculos o lo desconocido que se tiene de la nueva propuesta, esto ayudará a promover el espíritu científico generar interrogantes para iniciar el cuestionamiento, la reflexión, posteriormente buscar una posible respuesta, resalta Bachelard (2000) “Para un espíritu científico todo conocimiento es una respuesta a una pregunta. Si no hubo pregunta, no puede haber conocimiento científico. Nada es espontáneo. Nada está dado. Todo se construye” (p. 16).

El país atraviesa una realidad sociohistórica distinta a la que se acostumbraba años pasados, la cual construye una articulación en movimiento lo que obliga, diría Zemelman (1987) distinguir entre lo dado y lo dándose, aspecto que los docentes de educación primaria deberían aprovechar para proponer su análisis metodológico y práctico.

Hay que tomar a lo dado como un punto de partida, lo que ya sabemos, lo que ya se hizo, solo es el inicio para incursionar de nuevo en los senderos del conocimiento, entonces, se puede pensar en aquellas prácticas, modelos curriculares, manera o formatos de planeación,

teorías que se repitieron, como el punto de partida, para iniciar el acercamiento a una nueva propuesta curricular, habrá un enfrentamiento a lo desconocido, sin embargo, el docente no va en blanco pero si con el espíritu de aprender, analizar, reflexionar y cuestionar el conocimiento que se tiene y por ende el que viene. Explica Zemelman (1995) "... la premisa de que lo dado conceptualmente es solamente un punto de partida; en consecuencia, tenemos que saber situarnos en el umbral que deslinda aquello que está acabado, de lo desconocido como esperanza de devenir" (p. 8).

Los docentes tienen presente aquellas prácticas del pasado, pero también deben ser conscientes que la sociedad cambia de manera constante y rápida, por lo que demanda, nuevos ajustes, argumenta Merchán (2013) "... los contextos cambian y las nuevas realidades exigen un proceso educativo en constante renovación, pero no como un borrón y cuenta nueva, sino una evolución de la conciencia de cambio y la necesidad de generar procesos dinámicos acertados" (p. 161), los cuales se tiene que estar abierto a realizarlos comprendiendo el contexto en el que se desenvuelven, las necesidades y condiciones con las que cuentan, para ello, tomarlas como base, para navegar por nuevos mares y así no tener miedo al nuevo conocimiento que se pueda generar, al contrario estar preparados para enfrentarlo, apropiarlo y diseñarlo. Bien resaltan Torres y Torres (2000)

Aunque en un sujeto social se condensan las prácticas y relaciones sociales del entorno en que emerge, éste, desde su praxis, no solo reproduce lo dado, sino que es capaz de producir nuevas prácticas y nuevas relaciones; es decir, puede construir realidad conforme sus intereses e intencionalidades (p. 10).

La producción de nuevas prácticas es lo que demanda el nuevo currículo mexicano, romper con lo establecido o mejor dicho con aquellas prácticas repetidoras, comunes y tradicionales, para generar otras acordes a las necesidades de la sociedad mexicana, tal vez, esa idea no sea la que confunda a los docentes, pero si el hecho del cómo realizarlo al enfrentarse al diseño de planeaciones basadas en rasgos

principales que comparten los planes y programas, es interesante la libertad que implementa esta nueva propuesta para colocar al docente como el sujeto importante en el proceso de enseñanza, el detalle es que la educación primaria, no estaba acostumbrada a esa posibilidad de construcción autónoma, la cual, se está sugiriendo, en su mayoría de veces estaba dada completamente por el sistema educativo nacional. Tomando algunas ideas de Guzmán y Pinto (2004) explican

[...] surge la posibilidad de entender el currículo como una construcción social integradora y como comunicación crítica y transformadora de los sujetos que adquieren colectivamente la experiencia de diseñar, desarrollar e implementar, en un mismo proceso y en una misma situación, el proyecto curricular del centro escolar. El proyecto curricular, por ende, es el producto colectivo institucional de una práctica social de búsqueda de sentidos y de significados para una comunidad escolar situada (p. 126).

## Metodología

Esta investigación ha sido pensada y organizada mediante la perspectiva metodológica de Buenfil (2011), quien sitúa al objeto de investigación al centro de una tríada metodológica, en una esquina la pregunta, objetivo y sospecha de investigación, que llamaríamos desde la mirada de Castañeda (2020) coordenadas de investigación; en otra esquina el referente teórico, el cual se refiere a las teorías o teóricos que se toman como referencia para el análisis crítico de la problemática y por último, el referente empírico, que aporta desde la experiencia mediante el trabajo de campo el posicionamiento de la práctica docente desde la realidad social que vivimos.

Cabe resaltar que también se retoman ideas de Razo (2000), al manifestar la importancia de estar cercanos a nuestro objeto de investigación, no nos podemos distanciar, por la relación o implicación que existe con él, relacionado al pensamiento de Taracena (2002) sobre la implicación del investigador en la construcción y estudio de su

investigación, “Nuestros cuestionamientos, descubrimientos, objetos, problemáticas y métodos de investigación no obedecen sólo a consideraciones científicas, sino también a reflexiones existenciales y preocupaciones profundas, incluso a veces obsesiones, que la historia de vida permite aclarar” (p. 120).

De la misma manera Castañeda (2020) explica “Lo real, eso que irrumpe, puede ser el punto de partida de una investigación, e incluso lo que va nutriendo, y acompañada con el capital cultural del investigador, con su acervo de conocimiento a mano, con su historicidad” (p. 21), los problemas que se viven en la realidad social son detonantes para su estudio, análisis e investigación, mismos que se presenta en este artículo, ruptura epistémica que experimentan los docentes de primaria, mediante la coyuntura histórica que vive el país, con base en la aplicación de un nuevo modelo, con perspectiva distinta a lo acostumbrado.

La acogida de datos empíricos se realizó mediante la aplicación de un cuestionario de preguntas abiertas, que recaba información relacionada al objeto de investigación, para analizar una posible consistencia de respuestas y posteriormente interpretar el contenido planteado desde Álvarez-Gayou (2003) quien también explica

[...] en primer lugar el cuestionario tiene que elaborarse con mucha claridad del problema y las preguntas de la investigación en cuestión. En segundo término, se deberán diseñar las preguntas para que lleven a quien las responda a un proceso de reflexión propia y personal, que refleje su sentir ante el asunto investigado (p. 151).

Es importante aclarar que el cuestionario se diseñó y aplicó por medio de un formulario de Google forms, por su practicidad y posibilidad de acercar las interrogantes a sus tiempos, espacios y herramientas tecnológicas de cada docente. Se externó dicho cuestionario a 12 docentes de nivel primaria de diferentes zonas escolares del Estado de México en la región de Texcoco, por medio de una invitación abierta a conocidos, se comparte la siguiente tabla con el registro de los docen-

tes participantes, se agregan seis columnas con referencia a: clave del docente<sup>1</sup>, edad, años de servicio, preparación profesional y zona escolar en la que laboran, se comparte la siguiente tabla, la cual registra a las participantes:

Tabla 1. *Participantes en el cuestionario abierto.*

Clave del docente	Edad	Años de servicio	Preparación profesional	Zona escolar
D1C	34	10 a 15	Licenciatura	P162
D2C	42	15 a 20	Licenciatura	P162
D3C	37	5 a 10	Especialidad	P162
D4C	30	0 a 5	Licenciatura	P162
D5C	37	10 a 15	Maestría	P162
D6C	33	0 a 5	Licenciatura	P162
D7C	55	20 en adelante	Licenciatura	P160
D8C	63	20 en adelante	Licenciatura	P160
D9C	27	5 a 10	Maestría	P048
D10C	45	20 en adelante	Doctorado	P160
D11C	42	20 en adelante	Licenciatura	P308
D12C	31	5 a 10	Maestría	P162

*Nota.* Se presentan algunos datos generales, considerados importantes para clasificar a los docentes participantes, lo que lleve a un análisis reflexivo.

## Hallazgos

Las respuestas que se obtuvieron en el cuestionario, son importantes para analizar y reflexionar sobre su práctica docente de los compañeros y su acercamiento al nuevo modelo curricular. La primera inte-

<sup>1</sup> Se proponen claves de identificación personal para proteger los datos de los participantes, se estructuran de la siguiente manera: “D” de la palabra Docente, el número que continua tiene que ver con la recepción de cuestionarios con relación al tiempo, quién lo entregó primero y así sucesivamente, por último, la letra “C” que se relaciona a la palabra cuestionario.

rrogante se direccionaba a conocer cómo fue el acercamiento de los docentes a la NEM, todos los involucrados resaltan que fue confuso, lleno de dudas, difícil de entender e incluso con falta de orientación, se dificultaba la comprensión del modelo. Así comienza, la aproximación de los profesionales de la educación, a la nueva forma de ver e intervenir en la educación de nuestro país, con incertidumbre al no comprender de qué se trataba lo que llegaba a las escuelas primarias de diferentes zonas del Estado de México, y que no solo estaban a prueba en un estado, sino en todo el país.

Aunado a este desconocimiento, los docentes no tenían claras las ideas propuestas en los primeros días de consejo técnico, sobre la NEM, se presentaban dudas del contenido, planeaciones, métodos o metodologías a desarrollar con los estudiantes, uno de los detalles preocupantes de los docentes fue el pensar en que si ellos no lograban comprenderlo, entonces, cómo le harían para llevarlo a la práctica con sus alumnos; resalta la docente D9C “De manera particular no fue sencillo, sin embargo, tampoco era algo imposible, claro que trajo rupturas cognitivas acerca de la manera en que cotidianamente se trabajan lo contenidos escolares.”

Un choque entre lo común, o mejor dicho a lo que estaban acostumbrados los docentes con referencia a los planes y programas pasados, con este que tiene un nuevo planteamiento, también explica el D11C “No me fue claro, ya que el asunto del programa analítico no me quedaba muy clara la estructura y desarrollo del mismo”, las rupturas cognitivas y epistémicas se vislumbraron en los profesionales de la educación, dudas, tal vez, miedo por enfrentar algo desconocido, a pesar de tales sentires, con la actitud de reconocer el currículo mexicano.

Otra de las interrogantes, exploraba el tipo de complicaciones que presentó el docente entre lo que ya sabía y lo nuevo que tenía que aprender en este modelo, se perciben respuestas interesantes al visualizar el acercamiento a la NEM como un reto, puesto que, se les complicó el asunto del plan sintético, el programa analítico, la planeación, el orden o coherencia entre campos disciplinares, el trabajo por proyectos, los contenidos e incluso la evaluación. Comenta D3C “Los

contenidos y la forma de trabajar los proyectos me generaron dudas y se me complicó bastante”; de la misma manera D6C explica que “El diseño de proyectos, la articulación, los tiempos, la organización de tiempos y trabajar con los alumnos” fueron algunas de las cosas que le ocasionaron inseguridad y complicación, agregado a este eje de análisis argumenta D9C

La principal complicación fue toda la desorganización del inicio del ciclo, en conjunto con las situaciones políticas y sociales que trajeron los libros de texto, que incluso llegaron a prohibirnos trabajar con ellos, me hacía sentir perdida en tanto a las formas de trabajo, sin embargo, con el tiempo me sentí más segura.

Los docentes que aportaron con su respuesta a esta interrogante, muestran complicaciones similares, todas relacionadas al desconocimiento del nuevo modelo, desorganización y comprensión de la NEM, originando falta de seguridad al momento de aplicarlo en su práctica, cualidad indispensable como bien lo explica Freire (2010)

La seguridad requiere competencia científica, claridad política e integridad ética. No puedo estar seguro de lo que hago si no sé cómo fundamentar científicamente mi acción o si no tengo por lo menos algunas ideas de lo que hago, de por qué lo hago, y para qué lo hago, si sé poco o nada en favor de qué o de quién, en contra de qué o de quién, hago lo que estoy haciendo o haré (p. 81).

La inseguridad generada al desconocimiento del nuevo modelo, angustió a los docentes, pues las complicaciones que se presentaban al no conocer como se conocían algunos procesos, conflictuó por momentos la práctica docente, al no saber cómo o desde dónde partir, alteró la manera de organizar tiempos, actividades, planeaciones, tanto que incidió en la intervención pedagógica de los profesionales de la educación.

Una más de las preguntas que consideraba el cuestionario fue la siguiente: ¿Considera que hubo una ruptura entre su práctica docente

común y la nueva forma que solicitaba poner en práctica la NEM? De-tonante fundamental para identificar la ruptura entre lo que conocía o hacían, con lo que tenían que conocer o hacer, D9C argumenta

Por supuesto, nunca había trabajado con proyectos interdisciplinarios de la manera en la que lo hago ahora. Es mucho más trabajo, la complejidad cognitiva que trae la elaboración de estos proyectos, es mucha, no obstante, a mí me agrada; porque da la oportunidad de ser creativos. Aunque siempre es necesario recurrir a planes anteriores para no descuidar ciertos aprendizajes fundamentales.

Visualizamos el ajuste epistémico que realizó la docente, al desconocer el trabajo por proyectos, pero, a pesar del desconocimiento lo identifica como área de oportunidad que fomenta la creatividad, e incluso la posibilidad de rescatar de otros programas, aprendizajes o herramientas que auxilien y complementen su conocer. La mayoría de los participantes coinciden que, si se dio una ruptura en su práctica docente, realizaron ajustes a lo que venían haciendo comúnmente, planear y diseñar proyectos interdisciplinarios, buscar un orden al desorden ordenado que proporcionaban los libros de texto y su posible organización tomando como referencia principal el programa analítico. Algunos solo realizaron adecuaciones a su práctica, puesto que, a pesar de las complicaciones para entender el nuevo modelo, había algunas actividades que ya ubicaban. Sin embargo, esa ruptura puede dar partida a la construcción de un nuevo conocimiento, a nuevas formas de conocer, Luminato citada por Torres y Torres (2000) argumentan:

El uso de esta lógica pretende llegar al conocimiento, a través, de una relación que el investigador construye con la realidad que aborda, con miras a descubrir nuevos ámbitos de realidad. Así, lo epistemológico no es más que una exigencia fundamental para establecer una relación de conocimiento con la realidad desde lo desconocido, es decir, desde lo gnoseológico; o sea, desde

lo por-construir, desde lo desconocido-de-lo-conocido. Ámbitos estos apropiables por el investigador en función de una ruptura-apertura de lo conocido con el fin de potenciar lo no conocido y reactivar la transformación de la realidad abordada (pp. 3-4).

Los docentes detectaron la ruptura epistémica y práctica en su hacer pedagógico, a partir, de esta detección, se da la posibilidad de tomar a lo desconocido como detonante para conocer la realidad que se aproxima, he aquí en donde lo epistémico y epistemológico se vinculan para dotar de herramientas al sujeto cognoscente, en este caso el docente que desconoce y quiere conocer.

### Consideraciones finales

El currículo mexicano tuvo un cambio sustancial de carácter pedagógico contextual acorde a nuestra realidad educativa, pensado en las necesidades y condiciones con las que cuentan distintas escuelas de todo el país, dicho ajuste rompió con la manera clásica o común con la que se realizaban y se implementaban cada sexenio, ahora está pensado en la autonomía profesional de los docentes, resaltando su posibilidad de construir, diseñar y ajustar los contenidos, y ejes curriculares a las características de cada escuela, asunto que detonó en un ruptura epistémica entre lo que ya conocían e incluso manejaban, con lo que plantea esta nueva propuesta, de igual manera, impactó en la práctica de los docentes de nivel primaria, planear por proyectos, encontrar un orden al desorden ordenado del programa analítico en compañía de los libros de texto, fue un reto, pero una posibilidad de reconocer otra realidad igual de valiosa que la que ya se conocía.

Con base en los resultados obtenidos en la aplicación de cuestionarios, se resalta que, para los docentes de primaria se dio una ruptura epistémica y práctica con el acercamiento al modelo de la Nueva Escuela Mexicana, presentaron angustia, incertidumbre, desconocimiento, inseguridad, falta de claridad y de organización, al no saber cómo iniciar y no encontrar un orden, ya que, los planes y programas pasados tenían un estructura establecida, planteaban un desarrollo

sistematizado, en comparación de lo que enfrentaron al inicio del ciclo escolar 2023-2024, diseñar un formato de planeación acorde a las necesidades de cada salón de clase, sin perder de vista, las condiciones contextuales del entorno, trabajar por proyectos de manera interdisciplinaria y colaborativamente e implementar metodologías a las que no se estaban acostumbrados.

El desconocimiento del sujeto cognoscente en este caso el docente, se convierte en una posibilidad para generar un punto de partida en la construcción o adquisición de un nuevo conocimiento, es importante estar abierto a aprender y reconocer que otras formas de conocer también son válidas y no cerrarnos a una sola perspectiva, pues, se convierte en un área de oportunidad para mejorar la episteme de cada sujeto. Con el acercamiento a una nueva propuesta curricular se suscitó este ejemplo, una ruptura en las formas en cómo comúnmente cada docente conocía, ocasionando que salieran de la zona de confort y que tomaran de anclaje los conocimientos que ya tenían con lo que estaban conociendo, aprovechar lo aprendido para fortalecer el nuevo aprendizaje.

Sin duda, la implementación del nuevo modelo curricular trajo diferentes sentires y rupturas a los docentes de nivel primaria, pero a pesar de eso sin sabores, también trajo la posibilidad de situar la educación de nuestro país a las necesidades y condiciones de cada escuela y contexto, asimismo, estar abiertos a enfrentar los cambios y a reconfigurar su práctica docente en los salones de clase, redoblar esfuerzos para comprender la propuesta e implementarla con los estudiantes, diseñando y elaborando sus programas analíticos, planeaciones, herramientas y metodologías, bien se sabe, que apenas se está conociendo este currículo, son los inicios de una propuesta educativa flexible y adaptable al contexto, que tiene como finalidad mejorar la calidad educativa de la población mexicana.

## Referencias

Alvarez-Gayou, J. L. (2003). *Cómo hacer investigación cualitativa: Fundamentos y metodología*. Paidós: México.

- Bachelard, G. (2000). *La formación del espíritu científico, contribución a un psicoanálisis del conocimiento objetivo*. Siglo XXI editores: México.
- Buenfil, R. N. (2011). *Apuntes sobre los usos de la teoría en la investigación social*. Editorial Académica Española: España.
- Castañeda-Reyes, M. R. (2020). Creatividad y referencia empírica en investigación educativa apostillas provisionales. En: Ronquillo, C. C. (Coord). *Hacia la construcción de una nueva agenda educativa*. En <https://elibros.uacj.mx/omp/index.php/publicaciones/catalog/book/177>
- Freire, P. (2010). *Cartas a quien pretende enseñar*. Siglo XXI editores: México.
- Guzmán, M. A. y Pinto, R. (2004). Ruptura epistemológica en el saber pedagógico: la resignificación del episteme curricular. *Revista Theoria*, Vol. 13 (1): Universidad del Bío Bío Chile. En <https://www.redalyc.org/pdf/299/29901312.pdf>
- Merchán, X. (2013). Ruptura epistémica en la praxis pedagógica. *Revista Sophia*: Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador. En <https://www.redalyc.org/pdf/4418/441846099008.pdf>
- Razo, J. A. (2000). *Metodología hermenéutica e investigación educativa*. ISCEEM: México.
- Taracena, E. (2002). La construcción del relato de implicación en las trayectorias profesionales. *Revista Perfiles Latinoamericanos* 21. En <https://perfilesla.flacso.edu.mx/index.php/perfilesla/article/view/296>
- Torres, A. y Torres, J. C. (2000). Subjetividad y sujetos sociales en la obra de Hugo Zemelman. *Revista de la facultad de humanidades Folios*: Universidad Pedagógica Nacional. En <https://revistas.pedagogica.edu.co/index.php/RF/article/view/5841>
- Zemelman, H. (1987). Razones para un debate epistemológico. *Revista Mexicana de Sociología*: El Colegio de México. En <https://bi-blat.unam.mx/hevila/Revistamexicanadesociologia/1987/vol49/no1/2.pdf>